Дело №1-3-2614/2024

УИД 86MS0069-01-2023-008126-73

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 26 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Захарцева Д.А., защитника-адвоката Малютина Э.Ю., потерпевшего <<\*\*\*>>., подсудимого Волкова В.В., при секретаре Жамаловой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ВОЛКОВА Владимира Витальевича, <<\*\*\*>>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Волков В.В. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью потерпевшего <<\*\*\*>>., при следующих обстоятельствах.

2 апреля 2023 года около 23 часов 00 минут Волков В.В., находясь в общежитии расположенном по адресу: Ханты - Мансийский автономный округ - Югра г. Сургут ул. Производственная д. 10, на почве личных, внезапно возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с ранее незнакомым <<\*\*\*>>умышленно, осознавая общественно - опасный характер своих действий и желая этого, с целью причинения физической боли последнему, находясь в непосредственной близости от <<\*\*\*>>., нанес один удар кулаком правой руки в область левого глаза последнего, чем причинил физическую боль <<\*\*\*>> После чего, в продолжении своего преступного умысла на причинения вреда здоровью нанес один удар кулаком левой руки в область правой щеки причинив <<\*\*\*>> сильную физическую боль и телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы лицевого отдела черепа, включающую в себя переломы глазничной поверхности и тела (верхней и передней стенок верхнечелюстной пазухи) левой верхней челюсти, левой глазничной пластинки решетчатой кости, гематому в области левого глаза, повлекшие средней тяжести вред здоровью - по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Подсудимый Волков В.В. в судебном заседании, вину в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшему <<\*\*\*>> не признал, признал, что действительно нанес потерпевшему два удара от которых повреждения средней тяжести образоваться не могли и показал, что 2 апреля он приехал на поезде на сдачу экзамена в командировку около 13 часов 17 минут. Взял такси и поехал в общежитие по адресу ул.Производственная д.10 г.Сургута. Девушка его поселила в комнату 220 и он взял постельное белье. Когда зашел в комнату, то видел, что там кто-то уже живет, но никого не было. Он застелил свою спальную кровать и пошел в душ, после душа он переоделся и с друзьями уехал в Сити Молл. По приезду обратно, около 11 часов вечера в комнате сидели два человека, один из них, как позже выяснилось, был <<\*\*\*>>и другой. Этот второй встал и ушел. Он у Карташова спросил: «что за бардак», на его кровати были сморчки кровавые, банки пива, сумка развернутая. <<\*\*\*>>ответил: «кто ты и что хочешь?» Он ответил, что хочет, чтоб <<\*\*\*>>прибрался. <<\*\*\*>>начал агрессировать, нецензурно выражаться и он понял, что <<\*\*\*>>под сильным опьянением. Он развернулся и ушел на ресепшен, с целью, чтоб его переселили. Девушка с ресепшена пришла, все увидела и сказала ему собираться для переселения. <<\*\*\*>>стал предъявлять ему притензии по поводу того, что он «стучит» и жалуется. На что он ответил, что тут жить не будет, так как тут бардак и если он останется, то <<\*\*\*>>будет убираться всю ночь. Он стал собирать свои вещи, а <<\*\*\*>>его в это время продолжал оскорблять. Он на это не реагировал, так как понимал, что тот не адекватен. Он пошел с сумкой на ресепшн, где, как он понял, девушка по телефону общалась с гостиницей «Ермак». После чего она ему сказала, что с ним хотят поговорить. Он взял телефон и стал разговаривать, по телефону ему сказали, что он может к ним приехать. В этот момент сзади стоял <<\*\*\*>>, наклонился к нему и говорит: «Я узнаю где ты живешь и вырежу всю твою семью». После этого он нанес удар один правой рукой в область скулы, в область глаза, второй удар, левой рукой вскользь бороды ушел, так как <<\*\*\*>>выше его. Первый удар он попал в область глаза, скула где-то там. На что <<\*\*\*>>покачнулся, второй удар в область подбородка, на что девушка подошла и сказала: «тихо, тихо». Он все понял, взял сумку и уехал в гостиницу «Ермак». Больше <<\*\*\*>> он не видел. Приехав домой, СКЗ начали его допрашивать, что <<\*\*\*>>написал на него заявление. Он нашел его номер, позвонил, сказал, что понимает, что нанес ему боль и у него есть 117 тысяч рублей. <<\*\*\*>>на это ответил, что с ним хотят пообщаться и трубку взял отец <<\*\*\*>> и сказал, что с него 350 тысяч и все заживет. Он ответил, что у него нет таких денег. Он хотел все по-мужски сгладить, но они отказались от его денег. Также подсудимый пояснил, что в тот день он не употреблял спиртные напитки и у него нет медицинского образования, для него область глаза это все, что рядом с глазом (скула, лоб, бровь). Когда он вернулся с Сити Молла и вошел в комнату, то у <<\*\*\*>>видел телесные повреждения с левой стороны между верхней и нижней челюстью рваная рана, <<\*\*\*>>пил минералку и оттуда вытекала жидкость из раны, это могло быть от удара и об верхнюю челюсть об зуб, будто снизу с кулака или ладошки. По его мнению, от его удара у потерпевшего не могло быть повреждений, описанных в судебно-медицинской экспертизе, он занимался тайским боксом и силу ударов контролировать способен. Также подсудимый указал, что не исключает, что и отец мог ударить пару раз <<\*\*\*>>перед тем как ехать на эксперимент, не известно где <<\*\*\*>>бродил до того, как он его ударил, до того, как он обратился в поликлинику, так же у <<\*\*\*>>был инцидент с <<\*\*\*>>.

Выслушав показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит виновность подсудимого Волкова В.В. доказанной.

Виновность подсудимого подтверждается следующими доказательствами.

Так, потерпевший <<\*\*\*>> суду показала, что это был выходной день, воскресенье. Он находился в командировке по учебе в общежитии, адрес которого он не помнит. Он был в состоянии алкогольного опьянения, но отдавал отчет своим действиям. Он познакомился с <<\*\*\*>>, который пришел к нему. У них произошел конфликт, и они вышли в курилку, где он предложил померятся силами. Инициатором конфликта был Ложкин. <<\*\*\*>> преложил ему отойти от камер. Он получил от <<\*\*\*>> удар в районе правой части под губой, получил рассечение, обменялись ударами, он его ударил по телу, далее они разошлись, помирились. Они прошли в общежитие, где <<\*\*\*>> оказал ему медицинскую помощь, остановил кровотечение. По данному факту приезжали ГБР, спрашивали, все ли нормально, видимо охранник вызвал. Затем он пошел в свою комнату 220, там к нему пришел <<\*\*\*>>, точнее не помнит, с которым он был в одной группе по обучению. Тот пришел спросить, как дела, дверь была открыта. В этот день он один проживал в комнате, но заметил вещи еще кого-то, как потом узнал это вещи Волкова, его подселили к нему в комнату, он об этом догадался, его никто не оповещал. Он думал, что будет ночевать один. Зашел мужчина (как оказалось Волков) в верхней одежде. Он сказал, чтоб тот подождал в коридоре, пока он договорит с коллегой. На это Волков ему ответил: «ты неправильно понял, я здесь живу». Они поздоровались, познакомились. Затем коллега ушел и у Волкова возникли претензии по поводу бардака в комнате, но в целом был порядок, просто вещи хаотично лежали. Он извинился перед ним, сказал, что весь день не был в комнате и под вечер собирался наводить порядок и предложил убраться. Также он открыл банку пива, Волкову это не понравилось, он выбил ее из рук. В ходе разговора Волков поставил ультиматум о том, что он будет убираться всю ночь и мыть полы, на что он не согласился. Они сидели на кроватях напротив друг друга. Волков сидя нанес ему удар в лицо, он прыгнул на пол лицом, чтоб закрыть голову, чтоб лицо не пострадало, Волков продолжал бить в область поясницы. После этого он выскочил в коридор, следом полетели его вещи. Он спустился на ресепшн, внизу была сотрудница женщина. Он попросил, чтоб она его переселила от человека, так как у них был конфликт. Волков спустился вниз, начал возмущаться, что его подселили к плохому соседу, что там бардак, на что он стал спорить и не соглашаться. Волкова это не устроило и Волков нанес ему удар правой рукой в область глаза и левой рукой скользящий удар в область щеки с правой стороны, после чего у него сильно пошла кровь из носа. Он почувствовал помутнение. Охранник дала салфетки, чтоб он вытерся. Волков ушел, пока он был на ресепшн, Волков попросил, чтоб его переселили в гостиницу, ему пошли на встречу и выделили гостиницу. Волков уехал в гостиницу, а он проследовал в свою комнату привести себя в порядок и лег спать. Утром пришла служба безопасности его организации, у них были претензии, что он нарушил правила общежития, что был в нетрезвом виде, взяли показания, объяснительную и удалились. К нему приехал отец, который тоже в это время был в Сургуте и забрал его к себе. Он пропустил обучение, это был прогул рабочего времени, поэтому ему было необходимо открыть больничный. Они поехали в травматологию. Он знал, что если скажет, что травму нанес человек, то будут разбирательства, поэтому он там сказал, что ему прилетел камень из-под машины. Его обследовали, сказали, что у него перелом, сотрясение, консультация нейрохирурга, предложили госпитализацию, но он отказался по своим причинам. После того, как он узнал свой диагноз, то решил привлечь человека к ответственности. Они с отцом приехали в общежитие, вызвали участкового, написали заявление, сняли видеозаписи, участковый зафиксировал на свой телефон, а ему запретили зафиксировать на свой телефон. После этого он уехал в г.Тобольск. Времени прошло много. Запись храниться месяц, пока расследовали, записи не стало. Свидетелем единственным являлась сотрудница охраны, которая сменила место жительства и работу в связи с ситуацией. Также пояснял, что между конфликтами с <<\*\*\*>> и Волковым прошло около двух часов. Инициатором конфликта с Волковым являлся Волков, у которого была претензия к драке, он не провоцировал его, понимал, что не виноват, Волков был огорчен его состоянием опьянения, как он считает, у Волкова были мотивы переехать из общежития в гостиницу, так как в гостинице условия проживания лучше. Также подсудимый подтвердил, что события произошли 2 апреля 2023 года по адресу г.Сургут ул.Производственная 10. Волков ему звонил, извинялся, просил не заводить дело, на что он ответил, что не может оценить ситуацию, что необходимо пройти дома комиссию и оценить ситуацию. Также считает, что Волков в момент конфликта находился в состоянии опьянения, так как он был агрессивен, что, по его мнению, является признаком опьянения, запах или что-то такое не чувствовал, была только агрессия. Также считает, что перелом глазницы у него произошёл именно от удара Волкова, сила удара которого была гораздо больше силы удара <<\*\*\*>>, при этом перелом глазницы был именно в том месте, куда ударил Волков. В адрес Волкова или членов его семьи он негативно не высказывался.

Свидетель <<\*\*\*>>. суду показала, что работает <<\*\*\*>>». 3 апреля 2023 года утром пришла на работу по адресу ул.Производственная 10, около 7:20 ей охранник <<\*\*\*>>сообщила, что в общежитии в вечернее время с 22 до 23 часов произошел инцидент между <<\*\*\*>> и <<\*\*\*>>, они вызвали группу быстрого реагирования, которая отвечает за охрану общежития, которая приехала. <<\*\*\*>> драку не видела, проживающие разошлись по номерам. Потом к ней пришел Волков и сказал, что не хочет проживать с <<\*\*\*>>, так как последний неадекватный. После этого она сообщила в службу корпоративной защиты, что нельзя находится в состоянии алкогольного опьянения. <<\*\*\*>>не отрицал, что был в состоянии опьянения. Самого конфликта <<\*\*\*>> и <<\*\*\*>>2 апреля она не видела, у нее рабочий день до 17 часов. Также <<\*\*\*>> ей сообщила, что Волкова в тот же вечер переместили в гостиницу «Ермак». Про конфликт Волкова и <<\*\*\*>>ей ничего не говорила, но <<\*\*\*>>об этом ей рассказывал. Через месяц после этих событий <<\*\*\*>> уволилась и она не знает где в настоящее время та находится.

По ходатайству защитника, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля <<\*\*\*>>., согласно которым она работает в <<\*\*\*>>» в должности <<\*\*\*>>, расположенном по адресу: г. Сургут, ул. Производственная, д. 10. В ее должностные обязанности входит заселение, выселение, контроль жилищных условий, обеспечение функционирование общежития для сотрудников <<\*\*\*>>». На территории общежития осуществляется контрольно-пропускной режим, ведется учет проживающих. По поводу конфликта который произошел в вышеуказанном общежитие в ночь с 2 на 3 апреля 2023 года ей стало известно от охранника, находившегося в это время на рабочей смене <<\*\*\*>>. Последняя ей пояснила, что 2 апреля 2023 года около 20 часов 00 минут в общежитие прибыл сотрудник <<\*\*\*>>» находящийся в командировке <<\*\*\*>><<\*\*\*>> по внешним признакам находящийся в состоянии алкогольного опьянения. Далее спустя минут 30 <<\*\*\*>> вышел из комнаты № 220, в которой он проживал и направился на придворовую территорию совместно с <<\*\*\*>>, который также проживает в данном общежитие. Далее <<\*\*\*>> пояснила, что она вызвала сотрудников ГБР, на момент приезда сотрудников ГБР конфликт между <<\*\*\*>>. и <<\*\*\*>>. был исчерпан, каждый находился в своей комнате. После чего, в этот же день около 22 часов 00 минут в данное общежитие приехал сотрудник <<\*\*\*>>» Волков В.В., который заселился в комнату к <<\*\*\*>> Со слов <<\*\*\*>> ей также стало известно, что 2 апреля 2023 года у <<\*\*\*>> и Волкова В.В. произошел конфликт из-за беспорядка в комнате в который они проживали. Волков В.В. высказывал <<\*\*\*>> свое недовольство по поводу беспорядка в комнате, общий язык они не нашли, после чего Волков В.В. обратился к <<\*\*\*>>. на ресепшн, который расположен на первом этаже общежития и попросил переселить его в другое общежитие, так как с <<\*\*\*>>. он отказывался находится в одной комнате. В данный момент, когда Волков В.В. находился на ресепшене, <<\*\*\*>> спустился к Волкову В.В. и высказывался в адрес Волкова В.В. грубой нецензурной бранью, на данной почве Волков В.В. находясь около ресепшн нанес два удара кулаком в область лица <<\*\*\*>> и после чего собрал свои вещи и переехал в общежитие «Ермак». (т.1 л.д. 124-125).

После оглашения показаний свидетель указала суду на их правильность, и пояснила, что противоречия связаны с давностью произошедших событий.

Свидетель <<\*\*\*>>. суду показал, что работает <<\*\*\*>>». В 20 числах февраля 2023 года он подрабатывал, пришел с ночной смены и спал до семи вечера. На работе забыл зарядку, поэтому пошел искать зарядку по общежитию (адрес общежития ул.Производственная 10), на третьем этаже, где он проживает, также находились спортсмены, у которых можно найти зарядное устройство. Проходя мимо комнаты приема пищи увидел там <<\*\*\*>>и еще двоих, на тот момент он подумал, что это его знакомые. В ходе разговора он узнал, что <<\*\*\*>>прибыл с Тобольска, а другие с Тюмени. Он спросил у них про зарядку. На что один из тюменских сказал, что сейчас принесет зарядку. <<\*\*\*>>сходу предложил ему нецензурной бранью побороться на руках и проверить силы. Он от этого отказывался, не видел для себя смысла это делать. <<\*\*\*>> объясняли, что он постоялец, спортсмен и куда тот лезет, но <<\*\*\*>> было пофиг. <<\*\*\*>>раз пять предложил побороться на руках, и он согласился. Сколько бы раз они не боролись, он выигрывал. <<\*\*\*>>начал оскорблять, выводить на эмоции, он отвечал, что не хочет выяснять физические данные, так как он спортсмен. Это они приехали и уехали, а он тут на постоянной основе и не хочет лишаться жилья. <<\*\*\*>>это проигнорировал и позвал его покурить на улицу, они вышли. <<\*\*\*>>вслед ему кричал уменьшительно-ласкательные слова, на что он ему еще раз объяснил, что не хочет драться, что <<\*\*\*>>в состоянии опьянения и не понимает, что происходит. В ответ на оскорбления <<\*\*\*>> он ладонью дал пощечину правой рукой в левую часть лица. Но <<\*\*\*>>снова ему предлагал драться, он отвечал ему, что проживает на постоянной основе и не будет выяснять отношения, тем более под камерами. Они прошли за здание, за угол, после чего <<\*\*\*>>с разворота ударил его в грудную клетку, а он ответил ему ударом в нижнюю губу, с губы пошла кровь. <<\*\*\*>>бегал и провоцировал его, перепрыгнул через шлагбаум и его звал туда. Там была собака, он ему ответил, что не хочет, чтоб из-за пьяного человека его съели. Он еще покувыркался около шлагбаума и он ему сказал успокоиться. После этого они вернулись обратно в общежитие, где в комнате он ему предложил умыться, кто-то из проходящих мимо спрашивал за здоровье <<\*\*\*>>. Он предлагал ему вызвать скорую помощь, чтоб зашили губу или пластырь если надо. <<\*\*\*>>отказался, они пожали руки и разошлись. Он начал собираться и к нему в комнату постучали сотрудники ГБР, оказывается, когда у них с <<\*\*\*>> был конфликт, то вызвали охрану. Он дал им объяснения, <<\*\*\*>>в этот момент попытался повыяснять отношения, но не стал. Он вызвал такси и уехал. На следующий день ему сообщили, что <<\*\*\*>>еще с кем то конфликтовал. Также его вызывал дознаватель с ГОМ-3, в течение месяца были следственные действия. Кроме того, пояснил, что <<\*\*\*>>в момент конфликта с ним находился в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил перегар и он был неадекватен у него была невнятная речь. Когда <<\*\*\*>>его провоцировал на конфликт, то он высказывал в его адрес не приемлемые вещи, затрагивал честь его и его родителей, использовал нецензурные выражения. От его ударов перелом образоваться не мог, он знает свою силу удара и видел в каком состоянии находился <<\*\*\*>>, что ему много силы и не нужно было прикладывать.

По ходатайству защитника, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля <<\*\*\*>>., в части даты и времени произошедшего, согласно которым <<\*\*\*>>2 апреля 20223 года около 19 часов пришел в общежитие (т.1 л.д.57-59).

После оглашения показаний свидетель указал суду что не может ни подтвердить, ни опровергнуть дату произошедшего, так как в настоящий момент не помнит ее. Относительно времени свидетель настоял, что он именно проснулся в 19 часов, а вернулся рано утром.

Согласно справке № 6363 в Сургутскую клиническую травматологическую больницу 3 апреля 2023 года обратился <<\*\*\*>><<\*\*\*>>, осмотрен в приемном отделении нейрохирургом, выставлен диагноз «ОЧМТ. Ушиб головного мозга. Перелом решетчатой кости, перелом передней, верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи с гемосинусом, пароорбитальная эмфизема слева» (т.1 л.д.7).

Из протокола осмотра места происшествия с фототаблицей следует, что в период времени с 10 часов 30 минут до 11 часов 40 минут 5 апреля 2023 года произведен осмотр места происшествия, в ходе которого осмотрено общежитие № <<\*\*\*>>» по ул.Производственная 10 г.Сургута, в том числе комнаты 220. В ходе осмотра отражена обстановка как в целом здания общежития, так и помещения холла, второго этажа и комнаты 220 в частности. В ходе осмотра ничего не изъято, произведена фотосьемка осматриваемых помещений (т.1 л.д.10-15).

Согласно Заключению эксперта № 1770 <<\*\*\*>> следует, что повреждения – закрытый перелом верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытый перелом наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальная гематома у <<\*\*\*>>, могли образоваться одномоментно при ударе тупым предметом менее чем за 14-21 день до проведения рентгенологического исследования и, по признаку «временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня) (длительное расстройство здоровья)», относятся к телесным повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью. Судя по локализации и характеру повреждений у <<\*\*\*>>, принимая во внимание обстоятельства происшествия эксперт приходит к выводу, что закрытый перелом верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытый перелом наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальная гематома не могли образоваться при обстоятельствах, указанных в постановлении (…нанес последнему два удара кулаками рук по левой части тела…) (т.1 л.д.27-28).

Согласно Заключению эксперта № 1958 <<\*\*\*>>следует, что повреждения – закрытый перелом верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытый перелом наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальная гематома у <<\*\*\*>>, могли образоваться одномоментно при ударе тупым предметом менее чем за 14-21 день до проведения рентгенологического исследования и, по признаку «временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня) (длительное расстройство здоровья)», относятся к телесным повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью. Судя по локализации и характеру повреждений у <<\*\*\*>>, принимая во внимание обстоятельства происшествия эксперт приходит к выводу, что закрытый перелом верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытый перелом наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальная гематома могли образоваться при обстоятельствах, указанных в постановлении (…нанес последнему два удара кулаками рук два удара кулаками рук по левой части лица в область левого глаза…) (т.1 л.д.32-34).

Согласно протоколу обыска (выемки) с фототаблицей следует, что 18 мая 2023 года в период времени с 19:10 до 19:20 в кабинете № 316 ОП-3 УМВД России по г.Сургуту у потерпевшего <<\*\*\*>> изъят сотовый телефон марки «<<\*\*\*>>», принадлежащий <<\*\*\*>> (т.1 л.д.106-108).

Из протокола осмотра предметов (документов) с фототаблицей следует, что в период времени с 18 часов 40 минут по 19 часов 30 минут 19 мая 2023 года, дознавателем ОД ОП-3 УМВД России по г.Сургуту, с участием специалиста <<\*\*\*>>. произведен осмотр сотового телефона марки <<\*\*\*>>», принадлежащего <<\*\*\*>>. В ходе осмотра описаны внешние признаки сотового телефоне, а при осмотре содержимого сотового телефона было установлено, что в приложении «Диктофон» отсутствуют какие-либо аудиозаписи (т.1 л.д.109-113).

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы по материалам уголовного дела в отношении <<\*\*\*>> и по медицинским документам на его имя № 70 следует, что при обращении за медицинской помощью <<\*\*\*>> 3 апреля 2023 года в 19 часов 54 минуты у него имелась закрытая тупая травма лицевого отдела черепа, включающая в себя переломы глазничной поверхности и тела (верхней и передней стенок верхнечелюстной пазухи) левой верхней челюсти, левой глазничной пластинки решетчатой кости, гематому в области левого глаза. Данная травма у <<\*\*\*>> возникла в результате как минимум одного ударного травматического воздействия тупого твердого объекта с ограниченной поверхностью в область левого глаза под прямым углом или близким к нему, в том числе могла возникнуть от однократного удара кулаком. Учитывая данный механизм, травма у <<\*\*\*>> не могла возникнуть при падении на плоскости, а также от соударения в результате рикошета. Давность возникновения травмы у <<\*\*\*>> соответствует сроку от нескольких часов до нескольких суток до обращения за медицинской помощью 3 апреля 2023 года в 19 часов 54 минуты. Закрытая тупая травма лицевого отдела черепа у <<\*\*\*>> возникла в едином механизме, оценивается в комплексе, повлекла за собой средней тяжести вред здоровью по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня). В постановлении о назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы указаны следующие обстоятельства: «02 апреля 2023 года около 23 часов 00 минут Волков Владимир Витальевич… нанес <<\*\*\*>> два удара кулаком в область левой части лица…», «…Из допроса потерпевшего <<\*\*\*>> следует «...Владимир нанес мне один удар кулаком правой руки в область лица с правой стороны, после чего я упал на пол, закрыл голову, чтобы не получить удары в область лица… После чего Владимир подошел ко мне и нанес два удара кулаками левой и правой руки в область глаза с левой стороны, после чего от данный ударов я упал на пол…», «…Из допроса подозреваемого Волкова В.В. следует «…Меня задели его слова, я разозлился и нанес <<\*\*\*>> два удара кулаком обеими руками в левую область лица, где ранее были повреждения…». Учитывая ранее установленные экспертной комиссией механизм тупой травмы лицевого отдела черепа у <<\*\*\*>>, экспертная комиссия считает, что данная травма у потерпевшего могла возникнуть при ударе кулаками в область левого глаза, как указано в вышеуказанных обстоятельствах из допроса потерпевшего <<\*\*\*>> В остальных описанных обстоятельствах подробно не указано в какую область лица слева наносились удары, поэтому данные обстоятельства экспертной комиссией не оцениваются. Исходя из протокола следственного эксперимента от 31 мая 2023 года с участием <<\*\*\*>>., в котором указано, что он нанес <<\*\*\*>> два удара ладонью по левой щеке, а также один удар кулаком в область подбородка слева, экспертная комиссия считает, что травма у <<\*\*\*>> не могла возникнуть при данных обстоятельствах. Исходя из протокола следственного эксперимента от 31 мая 2023 года с участием Волкова В.В., в котором указано, что он нанес сначала один удар кулаком в область левого глаза, затем нанес один удар кулаком в область левой щеки, экспертная комиссия считает, что травма у <<\*\*\*>>могла возникнуть при нанесении первого удара в область левого глаза, и не могла возникнуть при нанесении второго удара в область левой щеки. Исходя из протокола следственного эксперимента от 31 мая 2023 года с участием <<\*\*\*>>, в котором указано, что первый удар Волковым В.В. был нанесен кулаком в область левой щеки (находясь в комнате № 220), затем был нанесен удар кулаком вблизи левого глаза и один удар кулаком в область правой щеки (на ресепшн администратора), экспертная комиссия считает, что травма у <<\*\*\*>> не могла возникнуть при первом ударе в область левой щеки и последнем ударе в область правой щеки, и могла возникнуть при нанесении удара кулаком «вблизи левого глаза». Вследствие возникновения закрытой тупой травмы лицевого отдела черепа у <<\*\*\*>> возможно нарушение функции мимических мышц лица слева. Данные повреждения не оказывали влияния на мышцы шеи, поэтому нарушения движений головы для данной травмы у <<\*\*\*>> не характерны. Пазухи костей черепа выполняют роль резонаторов звука, поэтому заполнение жидкостью (кровью) левой верхнечелюстной (гайморовой) пазухи, левых ячеек решетчатой кости могла вызвать изменение тембра голоса и произношения звуков речи в виде гнусавости. Так как диагноз «ушиб головного мозга» у <<\*\*\*>> экспертной комиссией не подтвержден, данных, свидетельствующих о наличии нарушения сознания у пациента не выявлено. Однако это не исключает возможного изменения сознания сразу после получения травмы по другим причинам (например, в результате алкогольного опьянения или интенсивной боли вследствие травмы) (т.1 л.д.180-186).

Из протокола следственного эксперимента, с фототаблицей, произведенного в период времени с 10:00 до 10:25 31 мая 2023 года в присутствии двух понятых, с участием потерпевшего <<\*\*\*>> и статиста, с целью установления возможности получения телесных повреждений в виде закрытого перелома верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытого перелома наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальной гематомы, при обстоятельствах, которые указывает <<\*\*\*>>, следует следующее. На месте следственного эксперимента в общежитии <<\*\*\*>>» по адресу г.Сургут ул.Производственная д.10 потерпевший <<\*\*\*>> пояснил, что необходимо пройти в комнату № 220, расположенную на втором этаже общежития. Находясь в данной комнате <<\*\*\*>> сел на кровать, а статисту (исполняющему роль подозреваемого Волкова В.В.) <<\*\*\*>>пояснил, что ему необходимо сесть на кровать на против, что статист и сделал. Далее, находясь в положении сидя на кроватях друг против друга в непосредственной близости (<<\*\*\*>> сидит на кровати с правой стороны, статист сидит на кровати, установленной с левой стороны) <<\*\*\*>> пояснил, что статисту необходимо нанести один удар кулаком левой руки в область левой щеки <<\*\*\*>> Статист продемонстрировал данное действие. После этого <<\*\*\*>> пояснил, что после данного удара он упал на пол (не ударяясь об пол) закрывая обеими руками лицо, что бы удары не приходились по лицу. Находясь на полу в согнутом виде, лицом в пол, <<\*\*\*>> пояснил, что статисту необходимо встать с кровати, подойти сзади к <<\*\*\*>> и нанести ему четыре удара кулаками левой и правой руки по очереди в область поясницы. Статист продемонстрировал данные действия. Далее <<\*\*\*>>пояснил, что он встал и спустился вниз на первый этаж, на ресепшн администратора. Находясь у ресепшена, разговаривая с администратором, <<\*\*\*>> пояснил, что в этот момент спустился Волков В.В. Далее <<\*\*\*>> пояснил, что он стоял с правой стороны, а статисту необходимо встать напротив <<\*\*\*>>, находясь на расстоянии вытянутой руки лицом друг напротив друга и пояснил, что статисту необходимо нанести один удар кулаком правой руки в область лица <<\*\*\*>> (вблизи левого глаза) и один удар нанести кулаком левой руки в область правой щеки. Статист продемонстрировал данные действия на <<\*\*\*>>. Далее <<\*\*\*>> пояснил, что от данных ударов у него в этот момент пошла кровь из носа, а Волков В.В. далее покинул общежитие. Также <<\*\*\*>> пояснил, что события происходили 2 апреля 2023 года в период времени с 23 часов до 23 часов 30 минут (т.1 л.д.137-152).

Из протокола следственного эксперимента, с фототаблицей, произведенного в период времени с 10:30 до 10:55 31 мая 2023 года в присутствии двух понятых, с участием свидетеля <<\*\*\*>>. и статиста, с целью установления возможности получения телесных повреждений в виде закрытого перелома верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытого перелома наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальной гематомы, при обстоятельствах, которые указывает <<\*\*\*>>., следует следующее. На месте следственного эксперимента в общежитии <<\*\*\*>>» по адресу г.Сургут ул.Производственная д.10 свидетель <<\*\*\*>>. пояснил, что необходимо пройти на улицу и встать у входа в общежитие. Находясь на улице <<\*\*\*>>. встал слева, а статисту (исполняющему роль потерпевшего <<\*\*\*>>) пояснил, что ему необходимо встать напротив него лицом к лицу на расстоянии «вытянутой руки». Статист встал на указанное <<\*\*\*>> место. Далее <<\*\*\*>>. стоя напротив статиста продемонстрировал удары, которые он наносил <<\*\*\*>> 2 апреля 2023 года, а именно <<\*\*\*>>. находясь напротив статиста на расстоянии «вытянутой руки» нанес два удара ладонью правой руки в область лица (а именно щеки) с левой стороны <<\*\*\*>> Данные действия свидетель <<\*\*\*>>. продемонстрировал на статисте. После этого свидетель <<\*\*\*>>. пояснил, что необходимо пройти за угол справой стороны общежития. Находясь на данному месте свидетель <<\*\*\*>>. пояснил, что статисту необходимо встать напротив него лицом к лицу на расстоянии «вытянутой руки». Свидетель <<\*\*\*>>. пояснил, что в этот момент <<\*\*\*>> нанес ему один удар кулаком правой руки в область грудной клетки. Статист продемонстрировал данное действие, после чего свидетель <<\*\*\*>>. пояснил, что он в ответ нанес один удар кулаком правой руки в область лица <<\*\*\*>>, а именно в область подбородка с левой стороны, от чего у <<\*\*\*>> пошла кровь из губы. Данное действие свидетель <<\*\*\*>>. продемонстрировал на статисте. <<\*\*\*>>. пояснил, что на этом конфликт с <<\*\*\*>>. был исчерпан и они совместно с <<\*\*\*>>. в общежитие, где <<\*\*\*>> пошел самостоятельно смывать кровь с лица (т.1 л.д.153-161).

Из протокола следственного эксперимента, с фототаблицей, произведенного в период времени с 11:00 до 11:30 31 мая 2023 года в присутствии двух понятых и защитника <<\*\*\*>>., с участием подозреваемого Волкова В.В. и статиста, с целью установления возможности получения телесных повреждений в виде закрытого перелома верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытого перелома наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальной гематомы, при обстоятельствах, которые указывает Волков В.В., следует следующее. На месте следственного эксперимента в общежитии <<\*\*\*>>» по адресу г.Сургут ул.Производственная д.10 подозреваемый Волков В.В. пояснил, что нанесение ударов <<\*\*\*>> началось после конфликта в комнате № 220, на ресепшн администратора на первом этаже. Находясь у ресепшн администратора Волков В.В. встал слева, а статисту (исполняющему роль потерпевшего <<\*\*\*>>) пояснил, что ему необходимо встать напротив него лицом к лицу на расстоянии «вытянутой руки». Статист встал на указанное Волковым В.В. место. Далее Волков В.В. стоя напротив статиста продемонстрировал удары, которые он наносил <<\*\*\*>> 2 апреля 2023 года, а именно Волков В.В. находясь напротив статиста на расстоянии «вытянутой руки» нанес один удар кулаком правой руки в область лица (а именно в область глаза с левой стороны) <<\*\*\*>> Данные действия подозреваемый Волков В.В. продемонстрировал на статисте. После этого подозреваемый Волков В.В. пояснил, что после данного удара он следом кулаком левой руки «вскользь» нанес еще один удар в область лица, а именно щеки с левой стороны. Данное действие подозреваемый Волков В.В. продемонстрировал на статисте. После чего Волков В.В. пояснил, что на этом конфликт между ними был окончен и он покинул общежитие (т.1 л.д.162-171).

Давая оценку представленным доказательствам, суд приходит к следующим выводам.

Доказательства, представленные стороной обвинения и исследованные судом, относимы, допустимы и достоверны, в своей совокупности достаточны для разрешения уголовного дела.

Данные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, сопоставимы между собой, их источник установлен в ходе судебного разбирательства.

Показания как потерпевшего, так и свидетеля Ложкина и оглашенные показания свидетеля Марковой в целом непротиворечивы, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими исследованными судом доказательствами.

Не значительное расхождение в показаниях потерпевшего и свидетеля <<\*\*\*>>. в части того, кто первый спустился на ресепшн, Волков В.В. или <<\*\*\*>>, никаким образом не влияют на саму суть произошедших событий и не ставят под сомнения обстоятельства нанесения телесных повреждений потерпевшему. Кроме того, судом отмечается, что свидетель <<\*\*\*>>. не являлась очевидцем произошедших событий и ей обстоятельства известны со слов охранника <<\*\*\*>>.

Доводы стороны защиты о недопустимости как доказательств протоколов следственных экспериментов, проведенных по мнению защиты с нарушением норм УПК РФ на том основании, что потерпевшему и свидетелю <<\*\*\*>>не были разъяснены положения ст.307 и 308 УК РФ, а подсудимому не была разъяснена ст.51 Конституции РФ, а также на том основании, что следственные действия проводились в том числе в жилой комнате 220 общежития без согласия собственника жилого помещения, а равно как и без разрешения суда, являются несостоятельными.

Так следственные эксперименты дознавателем были проведены в соответствии со ст.181 УПК РФ. Как следует из самих протоколов следственных экспериментов они проводились с целью установления возможности получения телесных повреждений потерпевшим, при обстоятельствах на которых указывали соответственно потерпевший, свидетель Ложкин и подозреваемый. При этом данные лица, до проведения с ними данных следственных действий, были допрошены дознавателем по данным обстоятельствам, соответственно, как потерпевший, как свидетель и как подозреваемый. Перед их допросом дознавателем разъяснены все права и ответственность, предусмотренные законом. В ходе следственного эксперимента устанавливалась возможность получения потерпевшим телесных повреждений именно по тем обстоятельствам, на которые данные лица и указывали в ходе их допросов. При этом проведение следственного эксперимента, в том числе и в комнате 220 общежития, не было связано с осмотром жилища, а соответственно согласия или судебного решения, предусмотренные ч.5 ст.177 УПК РФ не требовало. Также суд отмечает, что следственный эксперимент проводился в комнате общежития, то есть в помещении, где лица проживают временно, а каких-либо данных, свидетельствующих, что в момент следственного эксперимента в данной комнате кто-то проживал, материалы дела не содержат.

Доводы защиты и подсудимого о том, что от ударов подсудимого не могли образоваться телесные повреждения у потерпевшего, причинившие ему средней тяжести вред здоровью, суд находит не состоятельными, так как они опровергаются совокупностью доказательств, представленных стороной обвинения, в частности показаниями потерпевшего и заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы. Из всех ударов, которые были нанесены потерпевшему как подсудимым, так и свидетелем <<\*\*\*>>, согласно вышеуказанному заключению, только от удара в область левого глаза могла возникнуть травма у <<\*\*\*>>, причинившая средней тяжести вред здоровью. При этом, согласно изученным судом доказательствам, удар в область левого глаза нанесен именно подсудимым, что в том числе подтверждается показаниями потерпевшего.

При этом суд находит ошибочным указание в обвинительном акте о том, что Волковым В.В. нанесен один удар кулаком левой руки в область левой щеки <<\*\*\*>>, в части того, что удар нанесен в область левой щеки, так как в ходе судебного следствия судом из показаний потерпевшего установлено, что второй удар подсудимым был нанесен кулаком левой руки в область правой щеки.

Также суд находит несостоятельными и доводы защиты о недопустимости как доказательства заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 70 на том основании, что она основана в том числе на следственных экспериментах, которые защита считает недопустимыми доказательствами, а также на том основании, что при экспертизе непосредственно не участвовал потерпевший <<\*\*\*>>и выводы экспертизы противоречат выводам заключению специалиста Гаврилова С.Н. № 26-23, которое суду предъявлено стороной защиты.

Оценивая заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 70, суд приходит к выводу, что оснований сомневаться в заключении экспертизы в отношении <<\*\*\*>> у суда не имеется. Экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентными лицами, выводы экспертизы не вызывают каких-либо сомнений. При этом судом признаны допустимыми доказательствами следственные эксперименты, которые экспертами также использовались. То обстоятельство, что при проведении комиссионной судебно-медицинской экспертизы не было обеспечено непосредственное участие потерпевшего Карташова, не свидетельствует о недопустимости как доказательства самой экспертизы, так как экспертиза проводилась по материалам уголовного дела.

Судом также изучено, предъявленное стороной защиты заключение специалиста № 26-23 и суд приходит к выводу, что данное заключение специалиста не опровергает выводов комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 70, а кроме того, в этом заключении специалиста искажены фактические обстоятельства, установленные в ходе судебного заседания. Так в заключении специалиста <<\*\*\*>>., утверждается, что повреждения, выявленные у <<\*\*\*>> (закрытый перелом верхней стенки левой верхнечелюстной пазухи, закрытый перелом наружной стенки решетчатой кости слева, параорбитальная гематома) находятся в глазничной и подглазничной областях, что исключает образования выявленных повреждений у <<\*\*\*>> при обстоятельствах, указанных Волковым В.В.: удар в левую скуловую область головы. Однако судом установлено, что удар Волковым В.В. был нанесен не в левую скуловую область головы, а в область левого глаза, чему и давалась оценка в заключении комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 70, а специалистом <<\*\*\*>>. этому оценка не давалась. Кроме того, в заключении специалиста Гаврилова С.Н. утверждается, что при ударе кулаком в глазничную, подглазничную области не исключается образование повреждений, указанных в судебно-медицинской экспертизе <<\*\*\*>> и при обстоятельствах, связанных с конфликтом <<\*\*\*>> и <<\*\*\*>>. Однако в ходе судебного следствия судом установлено, что <<\*\*\*>> каких-либо ударов <<\*\*\*>>кулаком в глазничную, подглазничную область и не наносились. Такое утверждение специалиста <<\*\*\*>>. является предположением и данные обстоятельства не нашли подтверждения в ходе судебного следствия. Соответственно какие-либо противоречия между экспертизой и заключением специалиста отсутствуют.

На основании исследованных доказательств судом достоверно установлено, что подсудимым был нанесен удар кулаком правой руки в область левого глаза потерпевшего, от данного удара у потерпевшего образовалось повреждение в виде закрытой тупой травмы лицевого отдела черепа.

Об умысле Волкова В.В. на причинение телесного повреждения в виде тупой травмы лицевого отдела черепа потерпевшему свидетельствует целенаправленность нанесения удара кулаком в жизненно важную часть организма – голову потерпевшего, при этом подсудимый не мог не осознавать, что такие его действия ведут к причинению телесных повреждений у потерпевшего.

Таким образом, суд приходит к выводу, что совокупность исследованных судом доказательств позволяет сделать вывод о виновности Волкова В.В. в совершении преступления.

Действия Волкова В.В. судом квалифицируются по ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При определении вида и меры наказания Волкову В.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, тяжесть содеянного, а также его личность.

Волков В.В. женат, трудоустроен, характеризуется по месту жительства и по месту работы, а также Войсковым казачьим обществом положительно, не состоит на учетах в ПНД, ранее не судим, к административной ответственности не привлекался.

В соответствии со ст.61 УК РФ смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает аморальность поведение потерпевшего, явившегося поводом для преступления, а также принесение извинений потерпевшему.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ.

Ввиду того, что совершенное Волковым В.В. преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде ограничения свободы, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату в соответствии со ст.ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 296, 307,308,309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ВОЛКОВА Владимира Витальевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок один год.

Обязать осужденного Волкова В.В. встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, периодически (один раз в месяц) являться для регистрации.

В период отбывания ограничения свободы установить осужденному Волкову В.В. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и не выезжать за пределы территории <<\*\*\*>>.

Меру пресечения осужденному Волкову В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом  
апелляционной инстанции.

Мировой судья Долгов В.П.

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №14 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Долгов В.П

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года

Подлинный документ находится в деле № 1-3-2614/2024

Судебный акт вступил (не вступил) в законную силу

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года

Секретарь судебного участка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_